



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





marus - Sotłoch

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Piora - Zaba.

4. Pryna.

5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.

6. Hronowski - Zdrojewski

7. Myszyński - Terleki - Zaborski

8. Sankowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — — — Kotyliniński.

10. Dominikanie - Sramowski - Cystersi.

11. Gostomski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gostomski.

16. Sankowski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -

19. Basz - Zdanowicz - Porcembowski.

20. Chojewski Tomkowicz -

21. — — — — — Chojewski.

22. Muszko - Kownacy - Bogusławski.

23. Chojewski -

24. — — — — —

25. [Chojewski]

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.

30. Zabietto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwiłł - Laskarys.

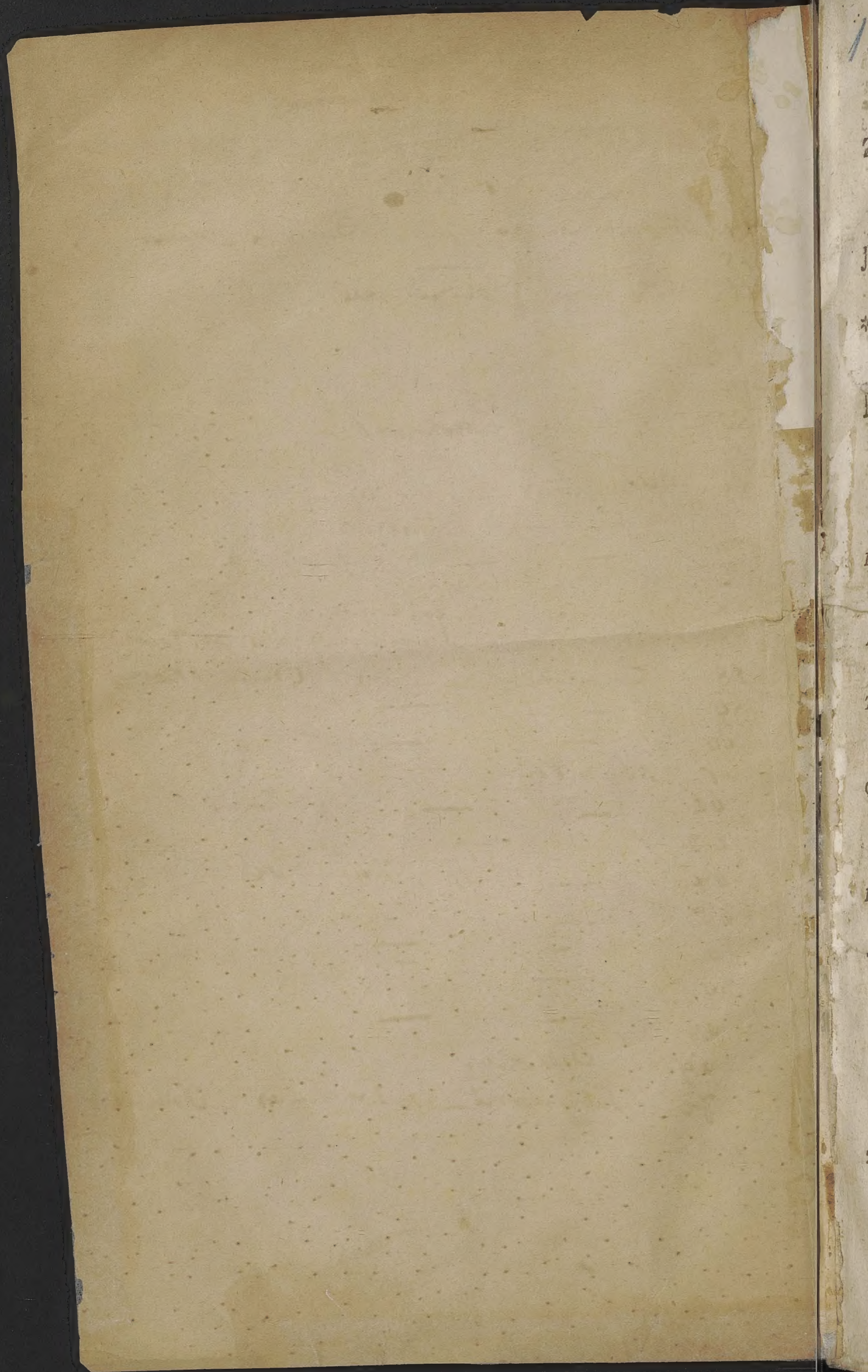
36. Kossak - Laskarys

37. Plater - Laskarys.

38. — — — — — Jwaerkiwicz - Gorymala - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Terker
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabitski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabitskiy. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



02.

G Ł O S

*Za Sprawą WW. JPP. Stefana y Jana in minorennitate
będącego Niezabitowskich Generalowiczom Wóysk W.
X. Litt:*

P R Z E C I W K O:

*WW. JPP. Stanisławowi y Józefie z Baranowiczom,
Imo: Niezabitowskiej Gener: Wóysk Litt: ad praesens
Szukiewiczom kotmistrzom Gwardyi Karabinierom
Wóysk W. X. Litt: Michałowi Szukiewiczowi Kapi-
tanowi J. K. Mci, WW. JPP. Leopoldowi y Annie
z Boguszom Oskirkom Sędziom Ziemi Mozyr: oraz
JP. Janowi Kazimierzowi Tomaszewiczowi Ple-
nipotentowi WW. Szukiewiczom.*

§.

*W Dwojakim sposobie W. JP. Stefan Niezabitowski Generalowicz
Wóysk Litt: przychodzi do Sądu, raz jako Kredytor y Preten-
sor do Dóbr zeszłego Stanisława Niezabitowskiego Oycy swoje-
go, nayprzód w stopniu zeszłej Matki swojej z Domu Mako-
wieckiej, niemniej za przelewami od niektórych Kredytorow
za opłaceniem onym gotowemi pieniędzmi długow Oycowskich.
Drugi raz z stopnia tegoż zmarłego Oycy swojego będąc Sukces-
forem, odpowiada na pretensye jego Kredytorow, y do tego
oboyma następne zakłada*

P r o ż b y:

- 1mo: O utwierdzenie zapisu wieczysto-donacyjnego w Roku 1757 9bra
6. dn: Dattuego, tegoż Roku y Miesiąca, 10 Dnia w Magdeburgi
Wileńskiej przyznanego od zeszłego Stanisława Niezabitowskie-
go zeszłej Racheli z Makowieckich Niezabitowskiej Matce pro-
ceduiącego na summe 20,000 złotych wydanego.*
- 2do: O przyśądzenie summ tak 20,000 złt: za zapisem wyżej wyra-
żonym, jakoteż drugiey summy talarow bitych 4000, idq; złt:
Pol: 32,000 przez zeszłego Stanisława Niezabitowskiego od W. Ma-
kowieckiego Starościca Łapkowskiego za Dekretem oczewistym
Trybłu Duchownego in vim exdotacyi zeszłej Matki procedu-
iącego Generalowicza odebraney, oraz takowych summ ubeśpie-
czenia na Folwarku Ładzinach y majątności Horce przed wszy-
stkimi Kredytorami z przyśądzeniem od takowychże summ we-
dle Prawa Procentow.*
- 3tio: O approbatę Dekretu Ziem: Słonim: tylko co do Punktu sum-
my powyżey wyrażoney przyśadzającego y też summy na Fol-
warku Ładzinach ubeśpieczającego, a w dalszych wszystkich pun-
ktach tegoż Dekretu jako zbocznego skasowania.*
- 4to: O przyśądzenie summ dla W. Generalowicza przez niego opła-
conych, jedney JXiędzu Obrompalskiemu Plebanowi Rohoten-
skie*

A

W Kiewlicz

- 601
- skiemu 3600 złch Pol: drugiey W. JP. Koncewiczowi Horodniczemu Nowogrodzkiemu in quantitate złch 1672 y groszy 9, z przychodzącym od tychże summ procentem, oraz lokacyi onych na majątności Horce przed wszystkimi Kredytorami.
- 5to: O uznanie komportacyi wszelkiey Ruchomości na W. primo Niezabitowskiey teraz Szukiewiczowey, tak po zesłzey Niezabitowskiey de domo Makowieckiey, jakoteż po Stanisławie Niezabitowskim Oycu procedujących, przez W. Szukiewiczową zabrane y przywłaszczoney.
- 6to: O przyśądzenie na wszystkich pozwanych stronach, a mianowicie na WW. Szukiewiczach expensow Prawnych.

Z tego Przekonania.

Zesłzey Stanisław Niezabitowski wprzody Generał-Adjutant, a potym Generał-Leutnat Oyciec procedującego w nadziei zawarcia szluby Małżeńskich z Rachelą Makowiecką Starościanką Łapkowicką, teyże przyszley Zenie swoiey 20,000 złch Pol: czystym darem zapisał.

Beśpieczeństwo tey summy na Majętności Ładzinki zwaney w Powiecie Słonimskim położoney zaręczył, y że do oddania wyrażoney summy w żadnym sposobie też Ładzinki przez żadne onera tranzakta (choćby y sama wspomniona przyszła Zona jego do nich pisała się) nikomu zawozone być nie maia, jak naywarowniey ostrzegł.

w Słowach hoc precauto, iż tey pomienioney majątności Ładziniek ullo modo ac prae-textu ja sam y Sukcesorowie moi póty nikomu żadnym Prawem inwadyować, tym barzies na wieczność przedawać, y żadnych onerow na nie zaciągać y opisywać, etiam choćby się przyszła Zona moja do takowych Dokumentow podpisywać miała, sub nullitate in ubiquinario foro onych niemać &c, aż póki summa 20,000 złch &c. JP. Starościance Łapkowieckiey przyszley Zenie moiey wypłacona y oddana do własney dyspozycji y wolnego Jeymci szafunku nie będzie.

1757. 9bra 6. dnia datowany, eorundem 10. w Magdeburzy Wileńskiey przyznany Dokument takowy widzieć i czytać.

Jakoż niebawiać po takowym zapisie zesłzey Stanisław Niezabitowski zawarł szluby Małżeńskie z tąż Rachelą Makowiecką Star: Łapkowicką, ktorey część czwarta z Dóbr Oyczytych in vim dotis, kiedy przez Antoniego Makowieckiego Brata jey nieślusnie zatrzyniwaną była, po długim o to procederze za wdaniem się przyjacioł nastąpiła ugoda, w takowym sposobie.

Za czwartą część Dóbr wszystkich Oyczytych kontentował Antoni Makowiecki Siostrę swoią a Matkę procedującego zapisem Obligacyinym oraz Inekwitacyinym 1761. datowanym, eorundem 5. dnia w Magdeburzy Mściławskiey przyznany na sumnę 3000. TBch z terminem oddania oney w Roku 1762. Marca 4. dnia wydany, a za nie oddaniem na terminie takowey summy Majętność Małatycze ze wszelkimi do niey attynencyami wiecznością teyże Siostrze swoiey postąpić opisał się.

Wedle takowego opisanie się swojego, kiedy Antoni Makowiecki zadość nie uczynił, zesłzey Stanisław i Rachella Niezabitowscy rozpoczawszy w Trybunale Duchownym proceder po dwóch Dekretach Kontumacyinych uzyskali Dekret oczewisty na Antonim Makowieckim summy cztery Tyśiące TBch decydujący.

1763. Maja 10. dnia Dekret oczewisty Trybunału Duchownego prtr.

Mocą tego Dekretu że zesłzey Niezabitowski sumnę 4000. TBch od Antoniego Makowieckiego odebrał, dowodzi tego

1764. Marca 4. dnia Dokument Kwitacyiny od zesłzego Stanisława Niezabitows-

townskiego Antoniemu Makowieckiemu z Exolucyi tej summy w terminie wydany widzieć i czytać.

Pierwiej niżeli tę summę odebrał zeszły Stanisław Niezabitowski, zeszła Rachela z Makowieckich Niezabitowska lubo tak summy 20,000. złch sobie czystym darem zapisaney, jako-też summy Exdotacyney 4000. TBch Dekretem przysądzoney Dokumentem w tytule zrzecznym temuż zeszłemu Niezabitowskiemu ustąpiła na nie oddalenie jednak od tego wszystkie Potomstwa jak naysolenniejszy położyła warunek:

w Słowach: z tym jednak warunkiem, ażeby tenże Mąż mój JP. Stefana Niezabitowskiego Syna w Dziecinnych leciech będącego i dalszego Potomstwa jeśli Bóg nam da ze mną spółdzonego od summy i Dóbr przezemnie darowanych i zapisanych z wrodzoney Oycowskiej miłości nie oddalał, a jeśli Potomstwa w życiu nie zostało, tedy nikomu innemu, jak tylko miemu Mężowi mojemu to wszystko dostać się i należeć ma.

1762. Xbra 3. dnia datowany, Eorundem 20. w Trybunale Aktykowany Dokument takowy widzieć.

Summy te obie tak 20,000. złch darowaną, jako-też za Dekretem 4,000. od Makowieckiego odebraną zeszły Stanisław Niezabitowski nie tylko na swoją roztracił potrzeby, ale nadto u różnych Kredytowców zaciągając długi wczasie daleko późniejszym nie wolnie na Dobrach Hórcie, a nayszczegulniey na Folwarku Ładzinkach onym opisywał ewikcyą przeciw własnemu swojemu zapisowi zeszłej Matce procedującego wydanemu, i przeciw Prawu w Art: 40. Rozd: 3.

Słowa Prawa: ale co się dotycze Imion Macierzystych, niebędzie on na to mieć szasznego Prawa y opisu od Zony swej, a ich Matki, powinien to Synowi dorosłemu &c. postąpić.

Niemiał zeszły Stanisław Niezabitowski absolutnego daru od zeszłej Racheli z Makowieckich Niezabitowskiej na osobę swoją tych summ, iakich ona Aktorką była, ale z warunkiem naysilniejszym, ażeby procedującego Stefana Niezabitowskiego, y dalszego Potomstwa nie oddalał, więc tychże summ na Folwarku Ładzinkach lokowanych nie zeszłego Niezabitowskiego, ale teraz procedującego Syna zeszła Niezabitowska uczyniła Aktorem naysolenniejszym warunkiem przeznaczając oną na Potomstwo, a tym samym zeszłemu Mężowi swojemu doszczelnego tylko temi summami Opiekowania się dozwoliła.

Względem Dóbr Macierzystych więcej jeszcze dowodu z Prawa Statutowego Art: 2. Roz: 6. iż Oyciec Opiekując się nad onemi niemoże żadnym Prawem ani wiecznym ani zastawnym nikomu zawodzić.

Słowa tego Prawa wszakże czasu Opieki swej niema mieć mocy nic onych Imion wręce cudze, ani wiecznym ani zastawnym obyczajem puszczając, a chociażby puścić tedy to dzieciom szkodzić niema &c.

Niemógł zatym zeszły Niezabitowski mimo uczyniony zapis na 20,000. złł: zeszłej Matce procedującego zaciągać długow na tę Dobra iakie skutkiem tegoż Dokumentu przeznaczył, niemógł powtórzyć daru terazniejszej Szukiewiczowej na 100,000. złłch (oczym będzie poniżej) mimo wyraźny zakaz Prawa iż Oyciec żadnym obyczajem substancyi Macierzystey która na Dzieci przychodzi w cudze ręce zawodzić niemoże.

Te dowody Ziemi: Słoniem: rozważywszy tak summę 20,000. złł: za Dokumentem od zeszłego Niezabitowskiego zeszłej Racheli z Makowieckich Niezabitowskiej darownym, jako też drugą summę 4000. talarow bitych za Dekretem Tryb: Duchownego od Makowieckiego odebraną lubo dla procedującego Stefana Niezabitowskiego w sto-

pnia Matki jego decydowało y na Folwarku Ładzinach aż do wykupu, czy to przez Stanisława Niezabitowskiego, czy to przez Kredytorów ubezpieczyło, jednak 1000. talarów bitych z tej summy nieprawnie, y niewiedzieć z jakowych pobudek przy zeszłym Niezabitowskim zostawiło. *Widzieć Dekret Ziem. Słomim: co do tego punktu.*

Mając zatem W. Generałowicz rzecz o summy z stopnia Matki swojej, których zeszły Ojciec jego tracił ani obciążonych Dóbr one mi nikomu zawodzić niemógł, Różnie prosi o aprobatę Dekretu Ziem. Słomim: w tym punkcie, oraz poprawy onego względem niesądzenia 1000. talar. bit. z przyśądzeniem tych wszystkich summ z procentami y onych lokacyi na Dobrach Horce y Ładzinach przed wszystkimi Kredytorami z obwarowaniem Folwarku Ładziniek posłeszy.

Udzielna Kategoria W. Niezabitowskiego Generałowicza o sumnę 3600. złt. JX. Obrąpalskiemu Plebanowi Robotenskiemu opłaconą.

Zeszły Stanisław Niezabitowski Generał Leutnant Wóysk Litewskich ku pilnej potrzebie swojej summy gotowej rękodajnej Funduszowej Kościoła Rohoteńskiego 3,600. złt: na zapis Obligacyiny, oraz inekwitacyiny u Jmści Xiędza Jana Jakubowicza Plebana Rohoteńskiego wzięwszy y pożyczyszy, termin opłacenia takowej summy w Ru 1770. Febr. 2. dnia przy Aktach Grodzkich Słomim: upewnił, a za nieopłaceniem na tym terminie inekwitacyą bez Urzędu zjednym tylko Woźnym do trzech Podanych we Wsi Ładzinach mieszkających opisał, w dowód:

1769. Febr. 2. dnia Oblig. z Listem na przyznanie, *producitur.*

Takowej summy, gdy zeszły Generał, ani Xiędzu Jakubowiczowi w terminie, ani JX. Piotrowskiemu także Plebanowi Rohoteńskiemu nie oddał, per consequens y JX. Obrąpalskiemu nie opłacił.

Musił przeto JX. Obrąpalski udać się do procederu, po rozpoczęciu którego nim WJP. Stefan Niezabitowski Generałowicz ukombinował y sumnę opłacił, iż takowa summa była Funduszowa, nie mogąc JX. Obrąpalski bez dołożenia się zwierzchności Duchowney ugody zawierać, udał się do JO. Xcia Jmci Biskupa Wileńskiego o Konsens, który że wydanym został. *W dowód:*

1782. Aug. 15. dnia List prywatny J. O. Xcia Biskupa Wileńskiego do JX. Obrąpalskiego pisany y przed Sądem Ziemskim Słomim: Aktykowany, niemniej Ru 1785. 9bra 27. Konsens JO. Xcia Jmci Biskupa Wileńskiego, *widzieć.*

Za uzyskaniem Konsensu przez JX. Obrąpalskiego nastąpiła ugoda w takowym sposobie W. Generałowicz obowiązał się co rok płacić po 200. złt: Kościołowi Rohoteńskiemu aż do wypłacenia totalnej summy, a JX. Obrąpalski wydał z summy tej kwitacyą y wlewek W. Generałowiczowi przy zwróceniu Obligow.

1783. 7bra 1. Dnia Dokument kwitacyiny, oraz wlewkowy, *producitur.*

Takowej summy W. Generałowicz prosi sądenia cum altero tanto, jako przez jego za dług Oyca wypłaconey, oraz lokacyi oney ante Creditores na Majętności Horce ex prioritate & potioritate Obligu do tychże Dóbr stosowanego.

UDZIEL.

UDZIELNIE

*Co do Summy 1,672. złt: y gr: 9. W. Koncewiczowi
przez W. Niezabitowskiego Generałowicza opłaconey.*

Nieraz wspomniony zeszły Stanisław Niezabitowski Generał, na potrzeby swoje summy gotowey rękodayney złt: 1,184. y gr: 24. u WJP. Adama Szukiewicza w tenczas Krayczego, a teraz Horodniczego Słonimskiego na Oblig wziął y pożyczył, w dowod: 1775. Junij 24. Oblig z Listem na przyznanie przy *Aktach Grodzkich Słonimskich* opłacenie tej summy determinujący.

Niedość się zdało W. Szukiewiczowi mieć bezpieczeństwa za Obligiem zeszłego Niezabitowskiego na pomienioną sumę wydanym, przeto wziął assekuracyą w sposobie kaucyi od WJP. Stefana Koncewicza Horodniczego Nowogrodzkiego sumnę przez zeszłego Niezabitowskiego pożyczoną zabezpieczającą.

1775. Junii 24. dnia równą z datą Obligu widziet *Assekuracyą* na sumnę 1184. złt: i groszy 24. od W. Koncewicza. W. Szukiewiczowi *wydaną*.

Następnie iż summa W. Koncewiczowi Horodniczemu Nowogrodz: ze Skarbu JW. Ogińskiego Hetmana W. W. X. Litt: należała, przeto W. Szukiewicz odsyłając Koncewiczowi procent, potracił sobie czer: złt: 70. złt: 12. i gr: 9. pro per soluto długu od zeszłego Niezabitowskiego za Obligiem vigore assekuracyi przez W. Koncewicza wydanej, w dowod.

Kwitacya JP. Markiewicza na teyże Assekuracyi zapisana i List W. Szukiewicza do W. Koncewicza w Roku 1776. Januar: 7. dnia Datowany Czytał.

Za opłaceniem takowey summy W. Szukiewiczowi przez Koncewicza w Roku tymże 1776. Januar: 24. zeszły Niezabitowski pisał List do W. Koncewicza prosząc o cierpliwość względem winnego długu Koncewiczowi przez niego opłaconego, List *Productur*.

Y Kiedy tenże W. Koncewicz od zeszłego Niezabitowskiego summy sobie już należącey nie odebrał z tego powodu pod Imieniem W. Szukiewicza, w ten czas Krayczego Słonim: wydał zapozew do Grodu Nowogr: który.

1779. Maja 1. dnia datny, widziet i za onym.

1779. 7bra 9. dnia Dekret oczewisty Grodzki Nowogrodzki summy 1672. złt: i groszy 9. na zeszłym Niezabitowskim decydujący z terminem opłacenia oney w Ru 1780. Junii 24. dnia widziet.

Za tym Dekretem sądzoney summy na terminie zeszły Generał W. Koncewiczowi nieopłacił, i kontrawencyą dopełnił, tandem, kiedy W. JPańi primo Niezabitowska, teraz Szukiewiczowa *ratione* swoich acz nieprawnych i niesprawiedliwych zapisow (o których będzie poniżej) Kredytorow zeszłego Niezabitowskiego do Trybunału zapozwała.

Musił przeto i W. Koncewicz Horodniczy Nowogrodz: dla umieszczenia siebie na Dobrach Horce za sumnę sobie należącą pozwać przed Trbł WW. Szukiewiczów, w Dowod.

1784. Maja 17. dnia *Pozew prtr.*

Po takowym zapozwie teraz proceduiący Stefan Niezabitowski Generałowicz dług ten W. Koncewiczowi opłacił i sam takowey summy w stopniu W. Koncewicza został Aktorem: w Dowod.

1786. Maja 5. dnia Dokument *kwitacyiny*, oraz *wlewkowy* od W. Koncewicza

wicza W. JP. Stefanowi Niezabitowskiemu wydany, widzieć i Czytać.

Zatym gdy W. Generałowicz Dobra Horkę na uspokojenie Kredytów realne długi przez zeszłego Oycę jego zawinione mających, do lokacyi onymże oświadcza, i sam jako Kredytor umieszczenia żąda.

Ma więc Sąd wedle przełożonych dowodów summe W. Koncewiczowi Dekretem oczewistym Grodzkim Nowogrodz: in quantitate 1672. zł: i groszy 9. decydowaną, dla W. Generałowicza, przyśądzić, procent od terminu do wypłacenia Dekretem Grodz: wyznaczonego decydować.

Za peny Kontrawencyjne kop sto alias złch 250. uznać i takowe summy na Dobrach Horce ante Creditores ulokować.

Dopieroż co do udzielney Kategorji z W. Szukiewiczami.

Zeszły Stanisław Niezabitowski Generał Leytnat Woysk Litewskich po przeżyciu dwóch Zon, pierwszej Tyzenhauzowny drugiej Racheli Makowieckiej nie mały majątek, mianowicie po drugiej Zonie z domu Makowieckiej w summach gotowych klejnotach frybrze i dalszey kosztowney ruchomości zebrał.

Tandem w trzecie Małżeństwo zaślubiwszy W. JPanią Jozefę z Baranowiczow primo Niezabitowskę, ad praesens Szukiewiczową, wyzutym został z wolności władania majątkiem własnym, który pod owym czaſem w najlepszey znajdował się sytuacji.

Jakoż W. Niezabitowska teraz Szukiewiczowa pozorem wniosku swego niby do 35.000 zł: wynoszącego, a więcej jeszcze mając perswazyi u zeszłego Niezabitowskiego Męża twójego a Oycę procedującego, objęła rządy wszystkich Dobr, i całego majątku tak dziedzicznego Niezabitowskich, jakoteż w summach, klejnotach i pod różnemi Tytułami kosztowney ruchomości po dwóch Zonach w dom Niezabitowskich weszłego.

Władając tym wszystkim wedle swojego upodobania bez żadnego prawa, albo mało, albo i najmniej do Męża nie czyniąc referencyi, jako do woli jej we wszystkim stołującego się.

Używanie takiej wolności i absolutney władzy nad majątkiem zeszłego Niezabitowskiego, nie mogło przynosić innych skutków dla procedującego Stefana Niezabitowskiego, jaktylko straty onego, a po tej przykry los niedostatku i długi przez Oycę jego od różnych Kredytów spólnie z terazniejszą W. Szukiewiczową zaciągnięte.

Przed zaślubieniem W. JP. terazniejszey Szukiewiczowej, nie miał zeszły Generał Niezabitowski żadnych długów, i żaden z Kredytów nie ukaże Obligu podeysciem pierwszych jego Zon Tyzenhauzowny i Makowieckiej Matki procedującego, owszem, iż po Makowieckiej Matce procedującego zeszły Generał nie mało wziął summy i ruchomość, przeświadczyła o tym Kategorja powyższa.

Absolutne zatym W. Szukiewiczowej Dobrami dysponowanie i strata majątku pod nieletnością Stefana Niezabitowskiego Generałowicza dało przyczynę zeszłemu Niezabitowskiemu jako perswazyi W. Szukiewiczowej słuchającemu, czyli razem obógu zaciągania długów u różnych Kredytów, na obarczenie Dobr nie wolnie, bo pierwszemi summami zeszłej Matki procedującego zaiętych.

Długi

Długi takowe, kiedy opłaconemi niebyły, zwyczajne za sobą pociągały konsekwencye, bowiem po różnych Subseliach nastąpiły konwikcye przez Kredytorow pootrzymywane na oboyg Niezabitowski ch przez racyą spółnego pożyczania summ i pisania się do Obligow.

W takim stanie będącym tak zeszłemu Niezabitowskiemu, jakoteż terazniejszey Szukiewiczowey nie było innego sposobu do opłacenia Kredytorom własnych i zobopólnych swoich długow, jak tylko przedawać Dobra dziedziczne Niezabitowskich i zaspokajać Kredytorow.

Pod owym czaſem był domowym Przyjacielem Niezabitowskich W. Tuhanowski, który we wszystkich doradzał okolicznościach. Jakóż podał sposob, ażeby zeszły Niezabitowski wydał prawo W. Szukiewiczowey, w ten czas żonie swoiey na summy i Dobra swoje na zastonę od Kredytorow.

A że naywiększym intereſsem było W. Szukiewiczowey to doradzenie, niewiele nad tym pracowała, jako mająca wszelką perswazyą u zeszłego Niezabitowskiego, i sama Dobrami rządząca, wymogła przeto prawo od zeszłego Niezabitowskiego w tytule reformacyine donacyine zastawne i dożywotnie, którym zeszły Niezabitowski za sumnę 36,000 zł: jakoby wioſkowej odpisał drugie tyle, to jest 35,000. zł: oraz 30,000. zł: jakoby sposobem daru supra hæreditatem Młtści Horki i Ładzinek lokował mimo pierwszeczapisy zeszłej Matki procedującego Racheli Makowieckiey, teyże Szukiewiczowey w poſſeſsya dożywotnią zawiodł Dobra Horki y Ładzinki we 100,000 zł:

1767. Januar: 9 dnia wydane, eorun: 10. dnia w Ziemſtwie Nowogródz: przyznane prawo takowe z różnemi warunkami wydane, *Czytał.*

Po takowym prawie w tytule zastawnym i dożywotnim, a w samey istocie kondyktowym, W. Szukiewiczowa w ten czas Niezabitowska, czy to nadgradzając hoyność Męża zeszłego Niezabitowskiego, który na jey perswazye ostatka majątku nie oszczędzał, czyli punktem sumnieni: ruszona, iż roztraciwszy majątek na W. Generałowicza teraz procedującego przychodzący, resztę Dobra kondyktowym prawem zajęła.

W tymże Roku 1767. Apr: 25 dnia we dwa Miesiące po prawie od zeszłego Generała sobie wydanym summy 90,000 zł: na osobę zeszłego Stanisława Niezabitowskiego zrzekła się i odstąpiła zachowując sobie wolne rozdyſponowanie summy tylko 10,000. zł: i dożywocie na niey, oraz takowe prawo rzeczne w Ziem: Nowogr: przyznała.

Słowa Prawa Zrzecznego: „ Iż ja Jozefa z Baranowiczow Niezabitowska mając sumnę 100,000 zł: od miłego Męża mojego Zapiſem reformacyinym donacyinym, oraz zastawnym i dożywotnim &c. &c. a doznawając w trakcie pożycia Małżeńſkiego od miłego męża mojego osobliwſze ku mnie afektu przyjazni i ufzanowania, w nadgródę tego z wyż pomienioney summy 100,000 zł: Pol: od miłego Męża mojego mnie opifanych, temuż miłemu Mężowi mojemu &c. summy 90,000 zł: Pol: odpisuję, daruję, i oney na osobę Męża mojego zrzekam się &c. a oraz wolne rozdyſponowanie, i komu chcąc zapisanie summy 10,000 zł: Pol: excypuję i wyłączam, obligując Męża miłego mojego, i do afektu jego oddając, ażeby Potomſtwa ze mną ſpłodzonego od summy mojej wnioſkowej i reformacyiney nie oddalał.

1767. Apr: 25 d. datowane, tegoż Ru 8bra 8. dnia w Ziem: Nowogródz: przyznane, a 1784. Julii 12 dnia w Trble Gł: W. X. L. w sposob przenosu aktykowane prawo zrzeczne *widzieć i czytać*. Takowe zrzeczenie się summy 90,000 zł: nadgrodziła sobie aż nadto W. Szukiewiczowa, bowiem w Roku 1769. Majętność Jatrę z Folwarkiem Hornicą i dalszeimi przykuplami w Wwttwie Nowogródz: leżącą, wespół z zeszłym Niezabitowskim Oycem procedującego, wyprzedali zeszłemu Kaszycowi Sttcie Czudziańsk: i sumę za nią wziętą na swoje wspólne potrzeby obrócili. *Świadczy o tym Produkt JP. Tomaszewicza pełnomocnego w ten czas Niezabitowskich Plenipotenta w Ziem: Słonim: odbywany.*

Następnie po wybyciu Jatry tak zeszły Generał, jakoteż terazniejszy Szukiewiczowa będąc winnemi za Obligiem summy WW. Grabowskim 19,000 zł: Oblig takowy na imię zeszłego Kaszyca zmienili oboje razem opisując Inekwitacyą do wsi Zarzeczce zwaney do Mttści Horki należącej.

Tandem nastąpiły przez różnych Kredytorow konwikcye za wspólne długi Niezabitowskich, a mianowicie Dekret Grodzki Nowogrodzki najprzód dla zeszłego Kaszyca summy 19,000. na Niezabitowskich, a dla Siemierackiego i Mogilnickiego z racyi opisanej Ewikcyi przez Niezabitowskich na Jatrze decydował summy na zeszłym Kaszycu jako w ten czas Dobra Jatrę za nabyciem od Niezabitowskich pożydującym, perconsequens via repetitionis, że summy sędził Dekret na Niezabitowskich spólnych Debitorach.

w Roku 1772. Apr: 23 dnia jako na terminie Dekretem Grodzkim Nowogr: wyznaczonym, kiedy oboje Niezabitowscy summy Kaszycowi nie oddali, a zeszły Kaszyc Dobra Horkę chciał obiać, w ten czas Niezabitowscy oboje jako za dług swój własny wydali temuż Kaszycowi Prawo zastawne w summie czterdziestu kilku tysięcy na attynencye Horeckie i Młyn z Karczmą, a zeszły Kaszyc powrócił wszystkie Obligi i Dekreta do rąk Niezabitowskich, które W. Szukiewiczowa jako w ręku swoich dotąd mająca przed Sąd Exdywizorski złożyć i komportować jest w obowiązku dla dowodu spólności podpisow i spólności zaciąganych długow.

Następnie Niezabitowscy od Kaszyca na pomienione attynencye Horeckie do Roku 1773. Apr: 23. dnia wzięwszy prawo arędowne kiedy onemu nie uczynili zadość, a zeszły Kaszyc chciał obiać też Dobra, w ten czas Niezabitowscy oboje razem excypowanych trzech Poddanych z Jatry Prawem wieczystym temuż zeszłemu Kaszycowi przedali i wydawszy Affekuracyą tak na kapitał, jako i na arędowną sumę te Dokumenta w Grodzie Nowogrodzkim przyznali, świadczy o tym Produkt JP. Tomaszewicza jako naybliżey o tych wszystkich tranzaktach wiadomego, *widzieć do tych Punktow Produkt.*

Te wszystkie okoliczności przekonywają W. Szukiewiczową tak o spólności pożyczanych summ i z nich pożytku, jako też obowiązują do spólney odpowiedzi Kredytorom, od której żadne Prawo W. Szukiewiczowey nie Exkuziue ani wymawia, owozem razem ona do restytucyi Kredytorom ich summ przez nią pożyczanych obowiązuje.

Więcey jeszcze dowodow jaką koleją Maiątek Niezabitowskich poszedł na ofiarę W. Szukiewiczowey rozrzutności i straty, z naywiększym upadkiem teraz procedujących Niezabitowskich. Niezastanawiał się zeszły Generał nad temi skutkami, jakie teraz czuć się dają procedującym Niezabitowskim nad ruiną roztraco-

ne

niego Maiątku. Słuchał W. Szukiewiczowej perswazyi i doradzenia, dostarczał na jej rozrzutność pieniędzy spólnie pożyczając summy, a tym samym własne obarczał Dobrą. Których długów kiedy nie mogli zaspokoić, a konwikcyę licznych Kredytorów coraz barziej pomnażały się, przeto Dobra Dzieńdziczne Łapicze nazwane w Województwie Mińskim leżące za sumnę 157,000. złch Pol. zesłemu Janowi Niezabitowskiemu Podkomorzemu Nowogródzkiemu wiecznością oboje Niezabitowscy wyprzedali w dowód.

1773. Xbra 15. dnia datowane, 1774. Januar: 13. dnia przed Aktami Grodzkiemi Słonińskimi przyznane Prawo wieczysto-przedającego produkcji.

Dwie tedy summy tak wielkiej importancyi za Jatrę i Łapicze wzięte, gdzie się obróciły, jeżeli nie na rozrzutność i utratę znaywiększą krzywdą procedujących Niezabitowskich.

Niewymówi W. Szukiewiczowej żadna impresya przeciw dowodom pisma, żeby ona utraty Dobra Niezabitowskich winną nie była, żeby te przedaje Dobry za onemi wzięte summy do spólnej teraz odpowiedzi Kredytorom nie obowiązywały, jako za długi jej własne i spólne zeszył Niezabitowski.

Uczyniła nadgodę i bonifikacyę swójego wniosku (jeśli był jaki) sowią wziętymi summami za Dziedzictwo Jatry i Łapicz, nie pisała się do żadnego Dokumentu pro assystentia ale zawsze, jako Aktorka, żadnego nie mając Prawa nie była nigdy przymuszona do żadnych podpisów, bo tak wszystkiemi Dobrami jako też zeszył Niezabitowski władała, który jej wolę, jej rząd i perswazyę za Prawo posłuszeństwa być rozumiał, a cokolwiek postanowiła, czy to w zasięgnięciu Kredytu, czyli w przedaży Dobra, czy w powodzeniach procederowych z różnemi, w tym wszystkim zeszył Niezabitowski stosował się do woli rozrzutnej Zony.

W Tak nieszczęśliwym stanie dla małoletniego w ten czas Stefana Niezabitowskiego, gdy się znajdowały pozostałe w najmniejszej już części Dobra, W. Szukiewiczowa szukała pozorów prawności, iż jakoby do Prawa zastawnego zesłemu Kaszycowi wydanego przymuszona pisała się, i w takim sposobie, używszy JP. Tomaszewicza zawsze wiernego sobie Plenipotentą, wrzuciła do Akt Ziemskich Słonińskich Manifest, który u strony widział.

Tam, gdzie W. Szukiewiczowa spólnie z zeszył Niezabitowskim przedawała na wieczność Dobrą, i za one brała razem pieniądze, nigdy się nie skarżyła o przymuszenie siebie do podpisu Praw, bo to jej czyniło awantaż dogadzający rozrzutności, a kiedy jej długi spólne płacić trzeba było, używa w ten czas pozorów prawności zwalając winę na zesłego Niezabitowskiego chcąc swoje ocalić pretensye, a tym samym zaurzyła Maiątek Niezabitowskich w ostatniej ruinie.

Nie może więc żadna perswazyja uwolnić W. Szukiewiczowej od spólności długów, mianowicie za Prawem zastawnym Kaszycowi opłaconego, który lubo zeszył Niezabitowski Generał przez ręce W. Tuhanowskiego u zesłego Podkomorzego Nowogródzkiego Ewikcyonaliter za W. Szukiewiczową pisząc się pożyczyl, jednak temi pieniędzmi za Prawem zastawnym od obojga w ten czas Niezabitowskich Kaszycowi wydanym czterdzieście kilka tysięcy złch opłacił, które Prawo W. Szukiewiczowa złożyć powinna.

Zaś Manifest przez W. Szukiewiczową ratione spólnego pisania się do Prawa Kaszycowi wydanego, w Akta Ziemskie Słonimskie wrzucony, że dowodem nie jest i nie znaczyć nie może, przekonywać będzie Testament W. Szukiewiczowej w Roku 1777. in gbris czyniony, do którego dawał Terminę JP. Tomaszewicz a W. Szukiewiczowa sama ony przepisala, którym Testamentem wszystkie w ogóle prawa i tranzakta tak przyznane jako i nie przyznane approbuje, dowodem tego produkt Tomaszewicza w Ziemstwie Słoni: konnotowany, który co do tego punktu na arkuszu trzecim kolumnie drugiej widzieć i czytać:

Po takowym Testamencie gdy W. Tuhanowski niby o uczynioną sobie z Ladzinek Expulsyą do Grodu Nowogr: zapozwał, a Grod takową sprawę na rozsądzenie do Ziem: Słoni: odesłał; w ten czas W. Szukiewiczowa zamówiwszy Palestę od siebie inną, od zeszłego Niezabitowskiego inną, a od WJP. Generałowicza zobligowała JP. Tomaszewicza wiernego swego Plenipotentą, któremu do nastąpić mającey w Ziem: Słoni: sprawy na obronę teraz procedującego Stefana Niezabitowskiego ni oczym w ten czas niewiedzącego trzy tylko Extrakta dokumentow oddała;

To jest Prawo darowne na 20,000. złt: od zeszłego Niezabitowskiego, zeszłej Racheli z Makowieckich Niezabitowskiej wydane Prawo od teyże w tytule rzeczne z warunkiem nieoddalenia od tych summ teraz procedującego Niezabitowskiego, y Dekret oczęwisty Tryb. Duchownego, a prawa autentyczne y dalsze wszelkie Dokumenty oraz Regestra ruchomości zeszłej Matki Procedującego niemniej wszystkie papiery iuris hereditatis y różne tranzakta Prawa zastawne, Obligi, karty tak opłacone różnym Kredytorom, jako też na różne summy od różnych Debitorow należące u siebie zatrzymała. Niemiał tedy żadnych Dokumentow Stefan Niezabitowski Generałowicz oprócz wydanych trzech ekstraktow przez W. Szukiewiczową JP. Tomaszewiczowi z obligacyą tegoż ażeby Generałowiczowi teraz procedującemu onych nawet y nieukazywał, przed czasem rozprawy w Ziem: Słoni: niemógł procedujący, y niemiał czym dowodzić w Sądzie Ziem: swoich pretenzyi a nayszczegulniey zaboru przez W. Szukiewiczową po Matce jego kleynotow złota frybra y dalszey kosztowney ruchomości.

Pod owym czasem zeszły General Oyciec procedującego był ciężko złożony niemocą tak dalece iż sam sobą niewładał, a przeto y o żadnych interesach ani mógł zaradzać, ani wiedzieć onich.

Sama tylko W. Szukiewiczowa z tych okoliczności profitując, kiedy Sprawa z Kredytorami w Ziem: Słoni: na Dekrecie copiarum Spraw zaстановioną została, w Ru 1781. na Rokach Troieckich zaprzybyciem JP. Tomaszewicza do Horki, W. Szukiewiczowa przyniesłszy do niego Dokument darowny zeszłemu Niezabitowskiemu od siebie na 90,000. złt: wydany, obligowała ażeby za antedatowawszy, eliminatę tegoż Dokumentu zapisał.

Dodając te słowa: *Iż taka rada ułożona, bo Tuhanowski stanie z nim do oczęwistey aby datę pierwszą niż dłużnikow są Dokumenta, a u Męża to wyjednam że się podpisze.*

Jakoż JP. Tomaszewicz nie na Dokumencie ale na karteczce napisał te słowa: *w Ru 1768. ponieważ Pan Bóg szczęśliwie Zonę moją z połoga wyprowadził zaczynam takowy Dokument eliminować pozwalam, te słowa tylko na karteczce napisane były a na samych Dokumentach nic napisanego niebyło. Widzieć Produkt JP. Tomaszewicza pod adnotacyą na arkuszu czwartym.*

Tegoż czasu zeszły Niezabitowski General przełożył JP. Tomaszewiczowi

wi iż Zona iego terazniejsza Szukiewiczowa prosi o napisanie na Dokumentach eliminaty datą dawną, dodając to iż powinna dać assekuracją że to Sukcesorom ale nie iey służyć ma, y obligował JP. Tomaszewicza o terminkę, który takową terminkę na Dokument assekuracyjny od W. Szukiewiczowej wydać się mający napisałszy oddał ona zeszłemu Niezabitowskiemu. *Widzieć co do tych punktów Produkt Tomaszewicza.*

Takowa Eliminata na Dokumentach jeśliby się ukazała, więc zarazem W. Szukiewiczowa ma komportować Dokument assekuracyjny zeszłemu Generałowi wydany, z terminki Tomaszewicza pisany, iż to nie dla niej, ale dla Sukcesorów służy.

A jeśli assekuracji nie złoży, więc eliminata nieważna, jeśli się jąka na Dokumentach ukaże, bo ona sama sobie W. Szukiewiczza zaantedatowałszy zapisała.

Wreszcie choćby y zapisała eliminatę sama sobie W. Szukiewiczowa, Dokument darowny nie przestaje być ważnym y prawnym zapisem, bo przyznany, przez lat kilkanaście nie burzony y akceptowany, z Xiąg nie Eliminowany, ani przez zeszłego Generała nie odstąpiony.

W jakim zeszłego Niezabitowskiego ostatek majątku zameście, gdy sprawa z Aktoratu JP. Tuhanowskiego w Ziemstwie Słonimskim przypadła, łączył swóy Aktorat proceduiący Stefan Niezabitowski, stawał o summy zeszłej Matce swojej należące, w któręj stopniu jako Aktor najprzód summy 20,000. złtch darowanej niemniej 32000. złtch wnioskowej, a w jedno łącząc 52000 złtch lubo na Fólwarku Ładzinach barzo małym lokacją użył, jednak tenże Dekret 1000. Talarów bitych zdebraney od Makowieckiego summy niewiedzieć zjakowych pobudek przy zeszłym Generałem Niezabitowskim zostawił.

Przeto Dekret Ziemski co do tego jednego punktu sumę dla proceduiącego Generałowicza na Ładzinach lokujący, y od wszystkich Kredytorów też Ładzinki zabezpieczający approbatę uzyskać powinien, z przyśądzeniem summy 1000. Tal: bit: nieśluszenie Dekretem Ziemskim odiętey. *Widzieć Dekret co do tego punktu.*

Zaś W. Szukiewiczowa za kondyktowym zapisem zboczny od prawa y i sprawiedliwości uzyskała Dekret, bowiem utaiwszy przed Sądem wszystkie Dokumenta y dowody, wziętych pieniędzy za Dobrą Jatrę y Łapicze, Obligi na spólne Imie wydawane, a własnymi pieniędzmi zeszłego Niezabitowskiego opłacone, tudzież Prawa zastawne, zjednemi tylko swojemi zapisami ku ostatniey zgubie Proceduiących Niezabitowskich majątku stawała.

Urząd Ziemski przeciw prawu takowe nieprawne, bo odstąpione y skasowane zapisy approbował y za onemi summy wnioskowej jakoby 35000. złt: reformacyjney także 35000. a supra hereditatem Horek 30,000. złt: w jedno łącząc 100,000. złt: dla Szukiewiczowej nieśtosownym do prawa wyrokiem przyśadził, y one na Majętności Horce ulokował, Kredytorów zaś ad bona reperibilia odesłał.

A tak W. Szukiewiczowa roztraciwszy majątek Niezabitowskich, resztę onego w naydrobniejszey części pozostałego za swojemi nieprawdami y odstąpionemi zapisami, oraz za ustronnym Dekretem zajęła, zostawując bez żadney satysfakcyi spólnych swoich z zeszłym Niezabitowskim Kredytorów, a proceduiących teraz Niezabitowskich bez żadnego naymniejszego do życia spósobu.

Przytym tenże Dekret summy 14,000. złt przez JW. JP. Tereśkę z

Tyszkiewiczow Baranowiczową Strażnikową Polną Litew: jakoby za zapisem zrzecznym od zeszłego Niezabitowskiego y teraznieyszej Szukiewiczowey teyże Strażnikowey Polney Litew: wydanym w Roku 1773. Apr. 23. dnia datowanym, eorundem 30. dnia w Kancellaryi Grodzkiej Słonimskiej przyznany, jakoby z uspokojenia exdotacyi w przyśądził.

Za którym Dokumentem że ani zeszły Niezabitowski, ani teraznieysza Szukiewiczowa summy tey 14,000. złt: nie wzięli, przekonywa o tym własny ich Proceśs na JW. Baranowiczową, oraz na JPP. Palzkiewiczza Budown: Lidskiego, Adama Baranowicza Pisarza Cła Wleń: opodeyscie i wymożenie tego to zrzecznego zapisu bez opłacenia za onym wyż pomienioney summy. *w Dowod.*

1773. Aprila 23. dnia datny, Eorundem 30. dnia w Grodzie Słoni: przyznany Dokument zrzeczny widzieć, oraz

1773. Maja 26. dnia Proceśs Niezabitowskich prtr.

Własne tedy przekonywa pismo, iż W. Szukiewiczowa 14,000. złt: od Baranowiczowey nie wzięła, więc Dekret Słoniński nieprawnie i niesprawiedliwie 14,000. złt: dla W. Szukiewiczowey decydował, i tę sumę na majątności Horce nie słusznie układał.

1781. 8bra 24. dnia Zapadły Dekret Ziem: Słoni: prtr.

Zewszystkich tedy dowodów Dekret Ziemski jako ustronny i do Prawa nie stosowny, skasować należy, a po kasacie Rehabicya majątności Horki z pod nieprawnego W. Szukiewiczowey dzierżenia, uznać udecydowaniem Inkwizycyi, kalkulacyi i weryfikacyi Aktow ex possesso.

Osobno.

Zeszły Niezabitowski i teraznieysza Szukiewiczowa spólnie u JP. Korczyca Regenta Grodzkiego Słoni: na zapis Obligacyiny w Roku 1778. Mśca Aprila 23. dnia summy 1080. złt: wzięli i pożyczyli. Opisawszy Inekwitacyą do dwóch poddanych we Wfi Hrynczycach mieszkających ad libitum Korczyca wybranych.

Y gdy takowey summy JP. Korzycowi nie oddali, tenże Korzyc pozwawszy Niezabitowskich do Ziemstwa Słoni: w Roku 1778 8bra 27. dnia na oboyg Niezabitowskich uzyskał Dekret oczywisty sumę w ogół zniesioną 1150. złt: przyśadzający.

Po takowym Dekrecie nie mając opłaconey summy znówu do Ziem: Słoni: Pozwał Niezabitowski, a Sąd Ziemski nakazując pierwszemu Dekretowi satysfakcyą, w Przypadku nieopłacenia na terminie takowey summy, nie już do dwóch poddanych we Wfi Hrynczycach, Obligiem opisanych, ale w ktoreykolwiek inney Wfi do Majętności Horki należącey ad libitum Korczyca wybrać się mających Inekwitacyą decydował. *Widzieć Dekret Ziem: Słoniński.*

Mocą tego Dekretu JP. Korzyc dwóch poddanych naylepiey się mających idque Sciepana Niczypora i Teodora Łabudzika Bondaryka we Wfi Joczewiczach do Majętności Horki należącey za sumę 1150. złt: obiał.

Summę tę W. Szukiewiczowa pieniędzmi zeszłego Niezabitowskiego opłaciła Korzycowi, od którego na siebie tylko wziowfszy wlewk na swoją też osobę do dwóch poddanych wyżey pomienionych intromittowała się, których i dotąd sama jedna possyduje.

Spra-

Sprawiedliwa tedy wypada prośba od W. Niezabitowskiego Generała o Rehabicyę tych dwóch poddanych z uznaniem kalkulacy i weryfikacy.

z Tego Obligu Korczycowi wydanego uroś proceder w Ziem: Słonińskim między W. Szukiewiczową, a JP. Tomaszewiczem, który jakim obrótem był wiedziony, będzie to potrzebą tłumaczenia się obudwum tym stronom między sobą, a co do W. Generała dość złożyć dowodu z żaloby WW. Szukiewiczow po JP. Tomaszewicza wyniesionej, przez którą sami wyznają, iż był generalnym Plenipotentem tak zesłego Niezabitowskiego, jakoteż W. teraznieylzey Szukiewiczowej.

1785. Xbra 12. dnia *widzieć żalobę.*

Zatym nie mogą WW. Szukiewiczowie negować tey prawdzie, jaką JP. Tomaszewicz wyraził w Produkcie swoim przeciw Szukiewiczom w Ziemstwie Słonińskim odbywanym, od zarzutów przeciwko jemu uczynionych odwołując się, który Produkt w tymże Ziemstwie Słoni: konnotowanym został.

w Czasie następnym powziowski nie co wiadomości proceduiący Generałowicz o stanie Interessów po zesłym Oycu swoim zostawionych, przewidując, oraz skutki onych, a naywięcej czując krzywdy, od W. Szukiewiczowej, która wiele własnego majątku Niezabitowskich, roztraciwszy ostatek onego za kondyktowemi zapisami i odstąpieniami, oraz za Dekretem Prawu i sprawiedliwości przeciwnym zaięła, przeciw jey wszelkim czynnościom i JP. Tomaszewiczowi pełnomocnemu Plenipotentowi i nie odstępnemu do utraty Majątku i krzywdy proceduiących Pomocnikowi nayfollenieyszy uczynił Manifest.

1785. Aug: 1. dnia w Grodzie Słoni: na WW. Szukiewiczow i Tomaszewicza o bezprawne ich czynności zanesiony proces. Czytać.

Y kiedy Dekret Ziemski Słoni: w Tytule oczewisty Kondyktowemi W. Szukiewiczowej summami wieczność Dóbr Horki przewyższającami nieprawnie obciążył, i nie podobnemi do okupna dla proceduiących uczynił, a W. Szukiewiczowa rati-one mniemanych i odstąpionych dożywotnich zapisów swoich, też Dobra zaiowski, puszcę Ładzińską i Horecką najlepsze z niey drzewo Towarne wycinając dezoluie (co poświadczy Inkvizycya) jednym daremnie, drugim za pieniądze, też puszcę zawodzi i z naywiększą krzywdą Proceduiących Dziedziców niszczy.

Niemniej też W. JP. Michał Szukiewicz Kapitan nad tradycją i podaną sobie Intratę w Folwarku Spasiuki zwanym w Powiecie Słoni: leżącym przeciw Prawu i słuszności rozrządzać się, szynk pokatny, nigdy niebyły i sobie nie podany na krzywdę proceduiących z naywiększym uciskiem poddaństwa w tymże Folwarku uformował, o co wszystko.

1785. 7bra 23. dnia W. JPan Niezabitowski Generałowicz przed Aktami Grodzkimi Słoni: manifestował się, *widzieć Procefs.*

w Tym więc punkcie, jako przez dowód Inkvizycyi krzywdę proceduiących donieść mającym, mają być decydowane z WWmi Szukiewiczami Akta Inkvizycyi, Kalkulacy, i Weryfikacy.

Tak przełożyli sprawę swoją WW. Generałowiczowie z WW. Szukiewiczami jaką mieli wiadomość (ile bez Dokumentów bo tę wszystkie dotąd w ręku W. Szukiewiczowej zostają,) y kiedy onym pierwey z Oycy ich Prawo przyrodzone do sukcesowa-

nia nie małe Dobra przeznaczało, które gdy przez Rząd abso-
lutny W. Szukiewiczowej roztraconemi y w różne przypadki
zapłatanemi, w ostatku przez też W. Szukiewiczową pierwey
nieprawnemi zapisami, a potym nieprawnym Dekretem zajęte-
mi zostały.

A WW. Generałowiczom nic do sukcesowania nie zostało po Oycu
oprócz przykrey niedoli skutki w stanie ich życia y zostawione
Kredytorow ciężary, którym nie mogąc inney uczynić ofiary,
jak tylko Dobra Horke na lokacyą tymże Kredytorom realne
długi mającym oświadczając, oraz z referencyą do proźb na po-
czątku tego Produktu wyrażonych, po WW. Szukiewiczow y
dalszych składają zapozew.

Co do W. JP. Tomaszewicza Plenipotenty.

W. JP. Tomaszewicz pozwany dla tego, iż będąc tak zeszłego Nie-
zabitowskiego, jakoteż W. Szukiewiczowej, razem od obojga
Plenipotentem, nayprzód manifest od W. Szukiewiczowej z
napi aney y przyślaney przez W. Tuchanowskiego terminki
jakoby o wymożenie podpisu do Prawa Kaszycowskiego podję-
pnie przeciw swojemu pryncypałowi zeszłemu Niezabitowskiemu,
a na krzywdę teraz procedujących, z obligacyi W. Szukiewicz-
owej do Akt Ziem: Słonim: wrzucił.

Fowtóre o Dokumencie zrzecznym przez W. Szukiewiczową na
90,000 złotych w Ziem: Nowogrodzkim przyznany, y o wszystkich
pierwszych zapisach procedującym służących wiedział do Doku-
mentu zrzecznego W. Szukiewiczową na Potomstwo za pieczę-
tarza pisał się, Testament Jey [w Roku 1777, wszystkie Prawa
zapisy y tranzakta przez nią podpisane aprobujący sam
swoją ręką pisał, y wszelką miał wiadomość, y za Pieczętarza
podpisał się.

Niemniej w czasie procederu w Ziem: Słonim: z którego ustronny
Dekret utworzonym został, dwie terminki, jedną W. Szukie-
wiczowej jakoby na Eliminatę zrzecznego przez nią Doku-
mentu, drugą na assekuracyą od teyże zeszłemu Generałowi dla pro-
cedujących teraz służyć mającą, obojgu w ten czas Niezabitow-
skim nayszczegulniej antedatuując Eliminatę w Roku 1781 pisał
y oddał.

O wszystkich obrótach interesow tak względem summ pożyczanych,
jakoteż procederu był wiadomym a mianowicie z obligacyi
W. Szukiewiczowej wszystko czynił, wszystko dopełniał pod
nieletnością teraz procedującego Generałowicza, terminki na
różne szkodliwe tranzakta dawał, processa czynił, do Doku-
mentow Pieczętarzem pisał się, skutkom onych doradzał, do składu
zbocznego Dekretu Ziem: Słonim: pomagał, plantę dawał.

Przeto będąc Plenipotentem pełnomocnym zeszłego Niezabitowskiego do
utrzymywania majątku y procederow temuż stał się szkodliwym
prokuratorem słuchając we wszystkich W. Szukiewiczowej jey słu-
żąc y we wszystkich doradzając na ruine Majątku teraz procedują-
cych.

A więc dla czyiego zysku lub straty wszystkie te czynności odbywał To-
maszewicz promowował etiam przez examen wedle Prawa y obo-
wiązkami y przysięgi do wyznania uręczony być powinien za co ta-
kiey straty dawał przyczyny.

W czym wszystkim póty wolnym być niemoże póki nieuczyni powinney
wedle Prawa explikacyi y sprawiedliwości zarazem y wiednym Są-
dzie z WW. Szukiewiczami odpowiadając jako z spólnych czyn-
ności

ności na krzywdę teraz procedujących formowanych, o co wszystko WW. Generalowiczowie Manifestowali się.

1785. Aug. 1. dnia widzieć proces na JP. Tomaszewicza.

Naoftatek JP. Tomaszewicz więcej zasługując na karę wedle Ar: 59. R. 4. niżeli wart nadgrody, którey u WW. Generalowiczow teraz za swoje niby ich Oycu plenipotentowanie upomina się, ma oney szukać u W. Szukiewiczowey, którey tak wiernie służył, i we wszystkim na krzywdę procedujących doradzał.

Niemniej ma Jmć P. Tomaszewicz in instanti złożyć Produkt swój w Ziemstwie Słonim: przeciw WW. Szukiewiczom odbywany, i Sądownie konnotowany, oraz za takowe Plenipotentowanie ma być wedle Prawa, jak się z dowodow ukaże, ukarany, z Restytucyą wszystkich szkod i przysądzeniem Expensow prawnych.

Dopieroż co do udzielnych Pretensyi JPP. Kredytorom zeszłego Stanisława Niezabitowskiego, w którego stopniu procedujący Syn jego teraz onym odpowiada. A nayprzód co do W W. Oskierkow.

Jako za życia swego sam Stanisław Niezabitowski Ociec w Ziemstwie Słonimskim, tak y po śmierci jego procedujący teraz Syn JPP. Oskierkom należności niewypiera.

Wziął zeszły Stanisław Niezabitowski u W. JPana Leopolda Oskierki Sędziego Ziemskiego Mozyr: 1.000. czerwoni: złch, y za one wydał Prawo titulo Zastawne na Mitsę Ładzinki, czyli Sankwinowszczyznę, które 1774. Marca 19. widzieć u strony.

Nie był stoli y momentu W. Oskierko w Possessyi Dobr takowych, bo iednocześnie, zaraz Kontrakt Arędowny zeszłemu Oycu procedującego wydał.

1774. Marca 14. widzieć ony.

Nieiony wszakże formowania tych, acz niewolnych Tranzaktow był konieczny, tylko dla odbierania regularnego Procentu, w czym: iż zeszły Stanisław Niezabitowski zawsze uiszczał się, widzieć na to:

1774. Marca 19. na czerw: złch 80. jeden, 1775. Marca 19. na Obligu zapisany na złch 1,440. drugi, 1776. Marca 20. na czerw: złch 710. 3ci, 1778. Marca 19. na czerw: złch 70. czwarty, przez Oskierkę wydane Kwity.

1778. Marca 22. Affekuracya od zeszłego Stanisława Niezabitowskiego W. Oskierce na czerw: złch 50. wydana uniegoż znajduąca się, którą lubo W. Oskierka na sumnę rękodayną wydaną być w Ziem: Słonim: mienił, że ona iednak inwim procentu nastąpiła, zeszły Niezabitowski do Juramentu na tym w Ziem: zabierał się.

Był winnym JPan Franciszek Niemczynowicz zeszłemu Niezabitowskiemu czerwoni: złch 100. którą sumnę Niezabitowski na Osobę W. Oskierki przelał, a Oskierko oną odebrał, świadoży o tym Kwit na Wlewku JPanu Niemczynowiczowi przez Oskierkę zapisany, wziął prócz tego Oskierko bez karty u tegoż Oycy czyniącego czerw: złch 100. a natym wszystkim zeszły Niezabitowski w Ziemstwie zaprzysięgał.

Sąd też Ziemski Słonimski uznawszy zeszłemu Niezabitowskiemu na tym iako prócz trzech od W. JPana Oskierki Sędziego Ziem: Mozyr kwitow i krom Wlewku na 100. czerw: złch od JPana Franciszka Niemczynowicza danego W. Oskierce, czerw: złch 100. wypłacił, y na tym: iako kartę pod Rokiem 1778. Marca 22. nienagotowe 50. czerw: złch, lecz za procent temuż W. Oskierce wydał Jurament, summy

wyż przeżeczone w procencie W. Oskierce oddane w ogule 510. czter: złch wynoszące, za zupełną opłatę w punktach od Ru 1774. aż do R. 1780. osądził.

Summę ogólną zdołączonym za następne dwa lata procentem 1,212. czter: złch, y złch 4. z powodu zaięcia pierwszemi zapisami Dobr Horek y Ladiniek (iako się mówiło) na wieczności onych dla Oskierkow u- lokował. Czytać Dekret.

Lecz, że Sąd ten przypadkiem znać kwitu w dacie 1775. Marca 19. wy- żey wymienionego na Prawie Zostawnym zapisanego z odebranych 1,440. złch przez Oskierkę wydanego niedostrzegł, y żadney o nim w Dekrecie nieuczynił wzmianki, odrzącić więc oną z summy dla nie- go sądzoney potrzeba.

Co to W. Szukiewicza.

Już to z głosu samegoż W. Szukiewicza Trybunał prześluchał, że Oblig na summę 1,010. złch Antoniem Mogilnickiemu (w którego stop- niu Szukiewicz teraz zostaje). nie przez Oyca teraz procedu arego, lecz przez Teresę Baranowiczową Strażnikową Polną Litewską jest wydany.

Podobało się atoli Mogilnickiemu pomimo swoje Debitorke pozwać ta- kowy dług zeszłego Stanisława Niezabitowskiego do Grodu Nowo- gródzkiego, dla tego szczególnie, że mu czynił niegdyś nadzieję pewności odebrania tey Summy od J. W. Baranowiczowej.

Jakoż pomyślny sobie JPan Mogilnicki; bo summę Kapitałną z dziesiętym procentem w ogule 1,610. złch wynoszącą na zeszłym Stanisławie Niezabitowskim przysądżający uzyskał w tymże Sądzie Dekret.

Wedle tego Dekretu oddawał zeszły Niezabitowski Mogilnickiemu sum- mę, oną w Kancellaryi Grodzkiej Słonimskiej prezentował, a za nie przyięciem lokacyi przez Kancellaryą summę nazad odebrał. *Świad- czy o tym:*

1772. Marca 19. Prezentacya wspólna z Manifestem na Mogilnickiego.

Po tym oczwistym, a po nim, po dwu Kontumacyynych z samym tylko zeszłym Niezabitowskim w Grodzie Nowogródzkim zapadłych De- kretech, nigdy zeszły Niezabitowski, lecz Zona jego Dobr Cho- dorek y Ladiniek, wów czas exekucyi bronila, świadczy o tym przez procedującą teraz Szukiewiczową o gwałtowne zaięcie przez Mogilnickiego czterech Poddanych we Wfi Ladinach, w Grodzie Nowogródzkim zanieiony Manifest. Który.

1780. 8bra 2. widzieć.

W tym czasie JPan Michał Szukiewicz stał się Wlewkowym całej Jmci Pana Mogilnickiego pretensyi Aktorem.

W takim stanie przysła Sprawa do Ziemstwa Słonimskiego, gdzie Sąd ten pomimo produkowaną Prezentacyą, y mimo wszelką widocz- ność zabronienie przez samą tylko Szukiewiczową exekucyi y mi- mo podawany przez zeszłego Niezabitowskiego na niebronieniu ni- gdy Exekucyi, Jurament, pięciorakiemi penami Kontrawencyyne- mi nayniesprawiedliwiey ukarał. Rehabicyi czterech Poddanych we Wfi Ladinach, Jukwizycyi y Kalkulacyi z nich na Szukiewi- czu niesądził, a nad to zakładaney Appellacyi nie dopuścił. Videat- ur Dekret.

1781. 8bra 26. na Urząd Ziemski Słonimski o niedopuszczenie Appellacyi Process. Prtr.

Ma zatym Trybunał peny kontrawencyjne skasłować, Rehabicyą czterech Poddanych we Wfi Ladinach zaiętych, kalkulacyą z nich, Jukwi- zycyą y Weryfikacyą dla Wznego Stefana Niezabitowskiego przysą- dzić.

Pro to składają się Pozmy.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

